

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਜੇ.

ਜੀਕੇ ਗੰਭੀਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। ਨੰਬਰ 32475/2007 ਦਾ ਐਮ

1 ਅਕਤੂਬਰ, 2007

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 — ਐੱਸ. 438—ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਲਣ, ਝੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਟਰੱਸਟ/ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ — ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ LOI ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਢੰਗ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਥਿਤ ਘੁਟਾਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀ — ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਭਗੌੜਾ ਅਤੇ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — ਕੰਪਨੀ ਦੇ 3 ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਮੀਡੀਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ - ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ 10 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਟਕਰਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ/ਵੇਚਣ/ਵੇਚਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਕਾਊਂਟਸ ਬੁੱਕਾਂ ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੀਕੇ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ। ਮੋਡ

31 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਫਤੀਸ਼, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਫਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੨੯)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜੀਕੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਪੀਐਸ ਸਿਬੀਆ ਕਥਿਤ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀ ਜਾਪਦੇ

ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਬੀਆ ਫਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿੱਥੋਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ੱਕੀ-ਜੀ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਨੈ ਸੁਭਾਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ /ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਨੈਤਿਕ ਵਿੱਤੀ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 32)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਰਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ, ਅਰਥਾਤ ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਈਅਦ ਅਰਸ਼ਦ ਹੁਸੈਨ ਨਕਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦਾ ਨਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡੀਲਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਚੇਤਨ ਗੁਪਤਾ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ 1,00,000 ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਜੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 35)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿਧਾਰਥ ਲੁਧਰਾ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੱਬਲ, ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਗੌਰੀ ਸੇਤੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ.

ਨਿਰਣਾ

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਕਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਨੰਬਰ 32475-M, 32532-M, 32534-M, 33035-M ਅਤੇ 35266-M 2007 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੰਖੇਪ 'ਕੋਡ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 438 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਹਨ। 5, ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 2007, ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 13(1)(c) ਅਤੇ (: d), 13(2)/14 ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 409,420,467, 468,4071 ਅਤੇ ਬੀ. ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਹੈ।

(2) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ . 2007 ਦਾ ਨੰਬਰ 32475-ਐਮ (ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ) ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ; ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ । ਨੰਬਰ 32532 M of 2007 (ਵਿਨੈ ਸੁਭਾਖੀ) ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲੇ); ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ । 2007 ਦਾ ਨੰਬਰ 32534-M (ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਰਮਾ) ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਾਧਨ ਅਤੇ ਪਰਸੋਨਲ) ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ । ਨੰਬਰ 35266-ਐਮ ਆਫ 2007 (ਸਯਦ ਅਰਸ਼ਦ ਹੁਸੈਨ ਨਕਵੀ) ਇੱਕ ਹੈ

ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੋ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਰ (ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ)। ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ । ਨੰਬਰ 33035-ਮੋਫ 2007 (ਭਾਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਮੀਡੀਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹਨ।

(3) ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3.1) 28 ਜੂਨ, 1979 ਨੂੰ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ "ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ" (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "LCC") ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ "ਟਰੱਸਟ") ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ - ਆਪਣੇ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 130 ਮਿਤੀ 23 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਰਾਹੀਂ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਨੂੰ 26 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਭਾਵ, ਨਵੰਬਰ, 1999 ਵਿੱਚ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਆਰਕੀਟੈਕਟਾਂ ਤੋਂ LCC ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਗਰਿੱਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 30 ਲੱਖ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ, ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ, ਆਡੀਟੋਰੀਅਮ, ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ, ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਕੇਂਦਰ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ

ਬੇਸਮੈਂਟ ਪਾਰਕਿੰਗ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ" (ਸਖੇਪ ਵਿੱਚ "REP") ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3.2) RFP ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ: -

"1.3 ਕੰਮ ਦਾ ਦਾਇਰਾ:

ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ (ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ LIT ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੋ ਮਾਡਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ Join Venture (JV) ਜਾਂ ਬਿਲਡ, ਓਪਰੇਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ (BOT) ਬਾਇਸਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

2.1 ਸਖੇਪ ਵਰਣਨ

XX XX
XX XX

LIT ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ 10% ਛੋਟ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰੀ ਰਿਆਇਤ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਏ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਲਈ ਕੁੱਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਲ (NPV) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ

XX XX

SPV ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਚੰਗੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਵਿਕਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਲੀਜ਼/ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਲਈ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ SPV ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XX XX

ਦੋ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬਣਤਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ :-

*BOT ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, O&M ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਆਵਰਤੀ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਾਸਕਾਰ SPV ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗਾ। ਡਿਵੈਲਪਰ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ

ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡਿਵੈਲਪਰ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਐਲਆਈਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲ-ਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇਗਾ।

* ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ (ਜੇਵੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, LIT ਦੇ ਪਾਸਿਓਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਵੀ ਵਿੱਚ, ਐਲਆਈਟੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ 30:70 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਐੱਲ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30:70 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ, O&M ਸਮੇਤ ਆਵਰਤੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ SPV ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ LIT ਦਾ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ 100% ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।"

(3.(3) ਹਾਲਾਂਕਿ, 14 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੱਕ ਕੁਝ ਵੀ ਠੋਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ "ਐਕਸਪ੍ਰੋਜ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰਸਟ" ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ "ਇਜਾਜ਼ਤ" ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 26 ਵੀਂ ਫਰਮਾਂ/ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖਰੀਦੇ ਹਨ। 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ/ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ।

(3.(4) ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 2679, ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮਾਗਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

(3.(5) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, M/s Today Homes ਅਤੇ Infrastructure Private Limited ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ "RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ" ਬੇਨਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਮਈ, 2005 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3.(6) 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ (ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਵੀਆ/ਸਿਬੀਆ) ਨੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ RFP ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3.(7) 6 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ "ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ" ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ।

(3.(8) 9 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਭਾਵ, 10 ਮਈ, 2005, ਛੇ ਫਰਮਾਂ, ਨਾਮ; (iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਚਰ, ਨਵਾਂ ਦਿੱਲੀ; (iv) ਮੈਸਰਜ਼ ਬੈਸਟੈੱਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, (v) ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ (vi) ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮ.ਜੀ.ਐੱਫ. ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ-ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ।

(3-9) ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 11 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ ਲਿਫਾਫੇ “ਏ” ਅਤੇ “ਬੀ” ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; 17 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅਤੇ 18 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ "ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ" ("LOP") ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸ਼ਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 11 ਮਈ, 2005 ਦੇ ਇੱਕ "ਨੋਟ" ਰਾਹੀਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਲਿਫਾਫੇ "ਸੀ", ਭਾਵ, ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚਾਰਟਰਡ ਵਰਗੇ ਮਾਹਰ ਤੋਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੇਖਾਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(3.(10) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 12 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਛੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ 17 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.30 ਵਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 17 ਨੂੰ ਮਈ, 2005 ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ। ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3.(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 17 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 6.40 ਵਜੇ ਇੱਕ ਫੈਕਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 17 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼")।

(3.(12) 18 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ LOI ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ

ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 20 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਕਿਉਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਲੋਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(3.(13) 23 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰੁਖ ਨਰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਖਰੜਾ ਸਮਝੌਤੇ” ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ। ਡਰਾਫਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ “ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਰੜਾ” ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਰਾਇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਅੱਜ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਲ “ਸਮਝੌਤਾ” ਕੀਤਾ। 24 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਹੋਮਜ਼। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 24 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਨੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਜੋੜਾਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਲੀਜ਼ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ 30% ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਦਾ 70% ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈ. ਅੱਜ ਘਰ.

(3.(14) 27 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ, 'ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 27 ਮਈ, 2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੋਰੈਸਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ।

(3.(15) ਇਸ ਨਾਲ ਅਗਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ, ਅਰਥਾਤ, ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ , ਜਿਸ ਨੇ 18 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ 27 ਮਈ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ "ਵਾਪਸ" ਲੈ ਲਿਆ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਫਿਰ 29 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਚਲਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਲੀਸੀਸੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(3.(16) 30 ਅਗਸਤ ਨੂੰ 30 ਅਗਸਤ, 2005, 2 ਹਾਲਾਂਕਿ , - ਨੰਬਰ 147, ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ” ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, “ਲਾਟ” ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ “ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ” ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਚੈਮੀਅਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ

ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 20 ਜੂਨ, 2006 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਤੁਸੀਂ ਈਓ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ"।

(3.(17) ਮੀਡੀਆ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਏਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ "ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ" ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਲੀਜ਼ ਲਈ ਕਾਲਾ ਧਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੜੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਸਿਰਫ 30% ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। "ਚਿੱਠੇ" ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ "ਨਕਦੀ" ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ LCC ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਵਿਕਰੀ/ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ 30% ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ, ਨਾਮ I y, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਨੇ ਵੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ-ਆਈਟਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ "ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ: ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰੋੜਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ"।

(3.(18) 14 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਵੀਆ/ਸਿਬੀਆ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਗਿਆ।

(3.(19) "ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ" ਅਤੇ "ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ" ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 6 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਵੀ ਤਹਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ (ਵਿਜੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ) ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ:-

- (a) ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ;
- (b) LCC ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ;
- (c) LCC Punjab ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ;
- (d) ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਨਾਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ROC 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ SPV ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ LIT ਵਿਚਕਾਰ 70-30 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। SPV ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਗਠਨ RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। SPV ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (2) RFP ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ।
- (3) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਪਰ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ (ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਖੇਤਰ) ਦੇ ਲਗਭਗ 22% ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੁਕਿੰਗ ਨੂੰ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ 70% ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, LCC 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਕਿੰਗਾਂ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ LIT/ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (4) ਕੁੱਲ ਰਕਬੇ ਵਿੱਚੋਂ 30%, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ LIT ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਹਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਮੀਂਜ਼ਲ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ 7 8% ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਡੈਮਾ 1 ਹਿੱਸਾ LIT ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ।
 - (5) ਟੂਡੇ ਹੋਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 3.72 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ (SPV) ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ LIT ਨੂੰ 8.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।
- (6) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 29 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਕਤੂਬਰ, 2006। ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਖੇਤਰ ਦਾ ਲਗਭਗ 22% ਹੈ, ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਵੈਧ। ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀ SPV ਦੇ ਬੇਆ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (7) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ SPV ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬੇਆ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣਗੇ।
- (8) ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮੀਟਿੰਗ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(20) 0]। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸੀਐਸਆਰ ਰੈਡੀ, ਇੱਕ ਆਈਪੀਐਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਜਾਂਚ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ "ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ" ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ (ਜਿਸ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ) ਨੇ ਢਾਲਣ, ਝੁਕਾਅ ਅਤੇ ਐਕਸੀਜ਼ ਕਾਰਨ ਟਰੱਸਟ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ।

(4) 1]। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਛੱਡਣ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਬੈਠੇ ਰਹੇ। 23 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਸਬੰਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹਨ:-

- (i) ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ: (ਪਰਮਜ਼ ਇਤਸਿੰਘ ਸਿਵ, ਆਈਏ/ਸਿਬੀਆ) ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਫ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ; ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ; (ii) ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਫੈਸਲੇ ਖੁਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ; (iii) RFP ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਬੀਓਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛਲੇ ਡੀ ਦੇ ਉਲਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। cisions, ਨੇ M/s Today Homes ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਵੇਚਣ" ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ; (iv) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਲੈਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ 70% ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅਸਲ ਹਿੱਸਾ 30% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 9 ਹੋ ਗਿਆ। % ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ 91% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; (v) RFP ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਵੇਚਣ" ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ; (vi)

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 1500 ਤੋਂ 3000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ; (vii) ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਤਰੀ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਹੋਇਆ। ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਸੇ s; (viii) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਨ

ਚੈਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੋਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ; (ix) ਰਾਜ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹੈੱਕੀ-ਪੈਂਕੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਸਨ; (x) 'ਸਰੋਤ ਰਿਪੋਰਟ' ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ। 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ/ਟਰੱਸਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ।

(5) ਇੱਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਘਪਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਚੌ. ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਵੀਆ/ਸਿਬੀਆ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਚ.ਐਸ. 15 ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ- ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਵੀਆ/ਸਿਬੀਆ ਭਗੌੜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਠਿਕਾਣਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਮਾ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੇ 31 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ, ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਈਦ ਅਰਸ਼ਦ ਹੁਸੈਨ ਨਕਵੀ ਅਤੇ ਵਿਨੈ ਸੁਭਾਖੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਨਰਲ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੋਮਵਾਰ ਤੋਂ ਬੁੱਧਵਾਰ (ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ) ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 4 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ" .

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(9) ਸਰਵ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਆਰ.ਐਸ. ਘਈ, ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਦਾ ਤੰਤਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਹੋਏ ਅਖੌਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਤਿਕਥਨੀ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਜਾਦੂ-ਟੂਣਿਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ "ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੋਜ਼ਨ" ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। . ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ "ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬੀ.ਆਰ. ਬਜਾਜ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਅਬ, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਕੇ RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ (SPV) ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। , ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 30% ਉਸਾਰੀ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, 'ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੋਜ਼ਨ' ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਅਖੌਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ RFP ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। 29 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ SPV ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ"।

(11) ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਡ-ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜੀ.ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਕਾਰਡ ਆਦਿ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(12) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖੋਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਜੋਗਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। & Ors.(1) ' ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤੀਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (13) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਰਦਾ, ਡਕੈਤੀ, ਡਕੈਤੀ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਤੰਕ ਪੀੜਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਹਰਕਤ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ;
- (11) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ;
- (111) ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿੰਸਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ;
- (112) ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(14) ਨੀਂਦਨੀ ਸਤਪਥੀ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਲ. ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (2) ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਪਾ ਕੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਇਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

- (1) (1994) 4 SCC 260
- (2) (1978) 2 SCC 424
- (3) (1980) 2 SCC 565

ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 30 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(15) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਘੁਟਾਲੇ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ, 2000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟਰੱਸਟ/ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਜ਼ਾਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ (ਦਿਆਲ ਚੰਦ ਗੈਰਗ) ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਰੁਪਏ ਉਸ ਕੋਲੋਂ 40 ਲੱਖ ਦੀ ਨਕਦੀ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਵੱਡੀ ਨਕਦੀ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰ ਇੱਕ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ "ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ" ਲਈ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਟਰੱਸਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਆਰ.ਡੀ ਅਵਸਥੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਰੁ. ਕਮਲ ਵਰਮਾ ਨੂੰ 20 ਲੱਖ, ਅਤੇ ਰੁ. ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਚੌ. ਹੋਟਲ ਪਾਰਕ ਪਲਾਜ਼ਾ ਦੇ ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 517 ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਆਰ.ਡੀ. ਅਵਸਥੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ ਡੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਦੁਲਹਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਕ ਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੇਲ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਇਡ-ਪ੍ਰੋ-ਕਿਊ ਕਾਰਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਨੂੰ RFP ਦੇ ਉਲਟ LCC ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਵੇਚਣ" ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਸਖਤ ਤਬਦੀਲੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(16) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏ.ਕਿਊ. ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਤੇ ਤਾਕਤਵਰ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਲੇ ਧਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੱਥ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੱਥ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ, (4) ਦੁਆਰਾ , ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਗੱਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਓਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬ੍ਰੀਫ ਮਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਜੋ ਕਿ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲੁਕਵੇਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਹੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (i) ਅਦਰੀ ਧਰਨ ਦਾਸ

ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (5) ਅਤੇ (ii) ਡੀਕੇ ਗਣੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਬਨਾਮ ਪੀਟੀ ਮਨੋਕਰਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। (6) ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 31 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। st ਮਈ, 2007। ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ 'ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ।

(17) ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏ.ਜੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਘੁਟਾਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ੱਕੀ-ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਟੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਓਰੋ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, - ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 2006. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ; ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ, ਉਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ

- (4) (1997) 7 SCC 187
- (5) (2005) 4 SCC 303
- (6) (2007) 2 RCR (CrL.) 161

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉੱਦਮੀ ਹੈ। ਕਈ ਮੈਗਾ ਢਾਂਚਾਗਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਮੇਤ ਦੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਦੌਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਥੋੜੀ ਜਿਹੀ ਵੀ ਸਚਾਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਆਰ.ਡੀ. ਅਵਸਥੀ, ਸਹਾਇਕ ਟਰੱਸਟ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਜੁਟਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਇਸਲਈ, ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(20) ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਖੋਜ-ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਛੁਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤੀ ਵਾਰ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮ ਤੱਕ ਘਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੀਜੇ-ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(21) ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਵੱਲੋਂ ਖਬਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ 'ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ' ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਅਗਸਤ/ਸਤੰਬਰ, 2006 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਨ। ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੁਢਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਕਮਲ) ਪੀ.ਐਸ. ਵਰਮਾ) ਨੇ ਗਲਤ-ਉਚਿਤ/ਗਬਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਬੇਸਟੈਕ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ/ਟਰੱਸਟ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 200 ਕਰੋੜ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਗਰਿੱਫ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ "ਵਿਕਰੀ" ਕਰਕੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 3775 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਨੇ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦਾ 30% ਹਿੱਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਨਤਕ/ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(22) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ, 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ ਪੀ - 13) ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ (SPV) ਕਦੇ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਡੀ. ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ।

(23) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਟਿਕੀ ਰਹੀ ਜਾਂ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਪੀਵੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 13) ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ? ਟਰੱਸਟ/ਰਾਜ ਖਜ਼ਾਨਾ, ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਚਨਚੇਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ.

(24) ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਮਲੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ (ਪੀਐਸ ਸਿਬੀਆ) ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇਹੋਮਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਪਰਸੋਨਿਕ ਗਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ. ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ/ਲਿਖਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਸੱਚੇ-ਸੱਚ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੱਕ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ . ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਾਣ ਪਿੱਛੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਿੰਤਾ

ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਬਦਬੂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਿਹਰਾ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਕਦਮ, ਮਿਤੀ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੈਸੀਡਿੰਗ-ਬੁੱਕ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੇ।

(25) ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਟਰੱਸਟ/ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ।

(26) ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਾ ਪੈਸਾ ਮੋਹਲੇਧਾਰ ਬਾਰਜ਼ ਵਾਂਗ ਵਹ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਖ਼ਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਥਿਤ 'ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੋਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਹੀ ਟਿਕੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਡੂੰਘੀ ਗੱਲ ਜ਼ਰੂਰ ਅੱਖੋਂ ਪਰੋਖੇ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ 'ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ' ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅਸੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੀ ਆਰ.ਡੀ. ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੈ। ਅਵਸਥੀ, ਸਹਾਇਕ ਟਰੱਸਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ (ਕਮਲ ਵਰਮਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੰਤਰੀ-ਇਨ-ਚਾਰਜ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਤਕਾਲੀ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦਿਆਲ ਚੰਦ ਗਰਗ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਨਕਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਕੋਲ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਨਕਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਪਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ

ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(27) ਦੀ ਦਲੀਲ ਸ੍ਰੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ, ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤੀਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ੋਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਚੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਸਿਰਫ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ, ਡਕੈਤੀ, ਡਕੈਤੀ, ਦਰ-ਦਰ ਆਦਿ, ਕਾਇਲ ਹੁੰਦਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ-ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਤਲ, ਡਕੈਤੀ, ਡਕੈਤੀ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਆਦਿ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ" ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਬਿਮਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਰੋਲ ਮਾਡਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੀਟੀ ਦੇ ਚੈਂਪੀਅਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਾਂਗ ਘਿਨਾਉਣੇ ਹਨ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(28) ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਪੀਐਸ ਸਿਬੀਆ ਕਥਿਤ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ; ਸਿਬੀਆ ਫਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕਿੱਥੋ-ਕਿੱਥੋ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ੱਕੀ ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(29) ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਜ਼ਿਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਅਟਕ ਗਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ/ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਕਾਊਂਟਸ ਬੁੱਕਾਂ ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੀਕੇ ਗੰਭੀਰ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ। 31 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਢੰਗ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(30) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 30 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਬੀਆਈਐਸ ਚਹਿਲ) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣਾ ਇਤਿਹਾਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਕੇ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਨੰਬਰ 32475-ਐੱਮ

o f2007, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(32) ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਨੰਬਰ 32532-ਐੱਮ ਆਫ 2007, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਿੰਡ-ਇਨ-ਕਮਾਂਡ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ. ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਵਿੱਤੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ.

(33) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਸੁਨੀਲ ਸ਼ਰਮਾ) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸ. ਨੰਬਰ 32534-M ਆਫ 2007, ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਰਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ, ਅਰਥਾਤ, ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਭਾਵ ਸੀਡੀ ਆਦਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ

ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦਿਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(34) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸਯਦ ਅਰਸ਼ਦ ਹੁਸੈਨ ਨਕਵੀ ਫੁਟਕਲ ਵਿਚ। ਨੰਬਰ 35266-M of 2007 ਨੂੰ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 19 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਟੂਡੇ ਹੋਮਜ਼ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3)। ਉਸ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ' ਵਿਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜੀ.ਕੇ. ਗੰਭੀਰ। ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਸਟਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਯਾਨੀ ਸੀਡੀ ਆਦਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। d ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰਵ-ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(35) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਭਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ) । ਨੰਬਰ 33035-ਐਮ ਆਫ਼ 2007 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੀਡੀਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹਨ। ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡੀਲਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਚੇਤਨ ਗੁਪਤਾ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ 1,00,000 ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗੱਜੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 6 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ।

(36) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(37) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।